古微堂集

古微堂外集卷五

邵陽魏源著

釋道山三條四列

問道山之義。或謂其敍在道水之前。必先濬淵谷之水。由畎澮距川。故即山以表之。或謂其敍于九州之後。是必懷襄已奠乃隨其山勢首尾而巡行之。或謂即道水施功之次第。但山川各有奠定。故分二篇以紀之者何。曰以爲道水之前乎。則禹自言決九州距四海。而後言濬畎澮距川。有大川未治。畎澮安歸。且壺口底柱、則大河之經流。岷嶓衡陽。豈畎澮之功役。其不合者、一。以爲道水之後乎。則懷襄已奠。跋涉重勞。且岍岐與鳥鼠相近。乃舍之不循。東至海碣。而後復及于西傾。西傾與嶓冢相近。乃舍之不巡。及東極陪尾。而後復及于嶓冢。嶓冢與岷山相近。乃舍之不巡。及東至大別。而後復及于岷山。此不合者、二。以爲即道水施功之次第乎。則禹之治水。自冀河而外。皆先下游而後溯源。故兗青

徐揚最先。荆豫次之。梁雍最後。以水例山。則宜先東後西。雍州之荆岐既旅。終南惇物。至于鳥鼠。是其明證。今道山皆先西後東。全逆施功之敘。其不合者三。

然則如之何。曰禹隨刊之次第。已分見九州。皆以人功先後爲主。而山川從之。此則隨刊已畢。總記山川條列。皆以山之幹支水之源委爲主。而禹蹟從之。使徒分見各州則散而不屬。顯而不敍。非所以奠山川之位。垂萬世之經。故史臣於禹告成功之時。大書特書曰凡九州之山。則南條北條中條。禹之所隨刊者。從首至尾有如此。凡九州之水。則四瀆五川。禹之所疏道者。從源竟流有如此。貫數千里之山川爲一條。分九州之山川爲四列。具圖副說。告成於帝。帝不下堂。而悉九域之經緯。五服之平成焉。不然。何以靑之岱、徐之蒙羽、梁之蔡蒙、雍之終南。皆各州功役所及。而反不見於道山。（惟冀之梁山龍門該於壺口之內）弱水之合黎。黑水之三危。河之積石大伾。江之東陵。皆見於道水。而亦不見於道山。豈非以隨刋雖及。而非大瀆之所經。與岡隴脈絡之所重。則雖施功而不敍乎。至若壺口、太岳、底柱、碣石、西傾、熊耳、桐柏、大別、衡山。與北條之荆。則一見而再見。鳥鼠岐

轡岷嶓。與南條之荊。則一見而且三見。岍山、雷首、析城、王屋、太行、恆山、朱圉、陪尾、外方、內方、敷淺原。則他州不見。而獨見於道山。豈非以大澮之所經。與岡隴脈絡之所萃。則雖重見而必書。雖從不見者亦必特舉乎。故知道山之文。猶道水也。因山以紀澮。明山川之本末。而非述功役之次第也。

問岍岐以下。渭河濟水所經。西傾以下。伊洛淮渭所經。嶓冢以下。漢水所經。岷山以下。江水所經。其爲因山以紀澮則間命矣。至若孔傳。以荊山之脈。逾河而爲壺口雷首。太行恆山之脈。連延東北接碣石而入滄海。衡山之脈。連延而爲敷淺原。則蔡傳闢之。以爲地脈之說。始於蒙恬。成於郭璞。當訓爲禹之逾河。禹之入於海。禹之過九江。今仍主山川脈絡之義者何。曰此所謂目不見其睫者矣。漢書地里志曰。禹貢北條荊山在懷德。南條荊山在臨沮。此今文尚書師說。而馬融王肅用之。以道岍爲北條、西傾中條、嶓冢南條者也。馬王閒用今文說史記天官書曰。中國山川東北流。其維首在隴蜀。尾沒於勃碣。自河山以東南者中國。中國于四海內則在東南爲陽。陽則爲日。歲星熒惑填星占於街南。畢主之。其西北

狐貉之民爲陰。陰則爲月。太白辰星占於街北。昴主之。此古文家說。而鄭氏注用之。以道岍爲陰列。西傾爲次陰列。道嶓冢爲陽列。岷山爲次陽列。唐書天文志復祖之。曰山河兩戒。其北戒自三危積石。負終南地絡之陰。東及太華。逾河並雷首底柱王屋太行。北抵恆山之右。乃東循塞垣。至濊貊朝鮮。是謂北紀。以限戎狄。南戒自岷山嶓冢。負地絡之陽。東及太華。連商山熊耳外方桐柏自上洛南逾江漢。抵武當荊山至于衡陽。乃東循嶺徼達東甌閩越。是謂南紀。以限蠻夷是也。以經文質之。于北列書道岍。而次北之西傾冡其文。于南列書道嶓冢。而次南之岷山冡其文。則四列之義。實本于大禹。粤自庖犧畫卦。俯察地理。言九州地理之書。謂之九邱。地理者。地之條理脈理也。天地定位。山澤通氣。兩山之閒。必有大川。則兩川之閒。亦必有大山。推之兩小川之閒。必有小山。兩小山之閒。必有小川。小山者大山之分。大川者衆小川之合。使三條四列非關脈絡。則岍岐還在大河以西五六百里。安得與河東諸山並爲北條。壺口底柱。不過河中之石磧。安得與雷首析城爭高並峙。豈非渭北荊山之趾。左自壺口石

脊逾河而爲雷首太岳。滑南導之脈。右由澠關函谷。分底柱石脊。逾河而爲析城王屋乎。道水之過九江至于東陵東迆北會于匯。明謂江水過之至之迆之會之。非謂人過之至之也。何以道山言岷山之陽過九江至於敷淺原。必非南條五嶺山脈過之。而必爲人過之乎。北條之山。盡于碣石。逾海爲島嶼諸國。故經言入於海。正所謂中國山川。維首在隴蜀。尾沒于碣渤。而說者乃以爲禹之入海。則導河至海口。忽航溟渤而東行。將何往乎。道水篇入于流沙入于南海。亦皆禹入之乎。

釋道山北條陽列

問道岍及岐至于荊山。地理志。吳嶽在扶風汧縣西。古文以爲汧山。（縣今鳳翔府隴州地）爾雅河南華、河西嶽、河東岱、河北恆、江南衡。是殷周以岍爲西嶽。華爲中嶽。而史記封禪書。自華以西名山七。則析嶽山與吳嶽爲二。元和志因之。隴州志。以州西四十里之吳山爲岍山。州南八十里之嶽山爲吳嶽。其實峯嶺延亘。東鄰岐岫。西接隴岡。在禹貢時。止名岍山。周都岐豐。尊爲西嶽。則總名嶽山。至漢武

時。始析嶽山與吳嶽爲二。自唐以後。崇祀皆五峯爲首。仍合爲一。此則祀典代異。猶太華少華太室少室之本一山也。岍嶽在華山之西。故說者皆謂周以岍爲西嶽。華山爲中嶽。獨近日金氏鶚。謂四嶽之名。自古不改。惟中嶽隨帝都爲遷移。唐虞以霍太山爲中嶽。周初以岍爲中嶽。而華山仍爲西嶽。考周禮職方氏河南曰豫州。其山鎭曰華山。正西曰雍州。其山鎭曰嶽山。此華爲中嶽岍爲西嶽之明證。若如金氏說。豈有華爲西嶽。反屬豫州。岍爲中嶽。反屬雍州者哉。豈有豫不爲中州。而雍反不爲西州者哉。且周都豐鎬。東距華山。不過二百里。而西距岍山四百里。中嶽既爲帝都之鎭。乃舍近取遠。反在西嶽之西乎。若謂西方諸侯朝覲西嶽之下。不應使越京師。而遠赴岍隴。不知畿內虞虢之屬。原可就近朝京師。若巡守而會西諸侯。則隴西漢南之國畢至。去岍近而去華遠。且金氏力主衡山爲南嶽。則偏在五嶺。何不與南國朝覲之僻遠。而反與西幾之岍嶽乎。或又謂禹貢北條荊山。漢志係諸馮翊懷德縣下。而富平亦有懷德。故城亦有荊山者何。曰此三國時所移立。非漢之懷德。且朝邑有洛水。歷疆梁

原入渭。在荊山下。同州志渭之華原俗所之朝坂自荊山麓直抵河壖。東連壺口。故荊山之脈。從此逾河。若富平并無洛水。且東距河二百餘里。安得即爲逾河之壺口乎。或又以富平縣無高山。欲以三原之嵯嶭山當之。見漢志池陽下俗名嵯峨山則叚在富平之西。距河愈遠。北條山脈至此。安得即逾于河。且岐山東麓。爲九嵕甘泉嵯嶭。以盡於荊山。故禹貢西舉岐東舉荊以包之。豈得因洛水亦有漆沮之名。遂以後世漆沮入渭之處。爲洛水入渭之處。並荊山而移之乎。

問壺口雷首。至于太嶽。厎柱析城。至于王屋。皆北條逾河之山也。而龍門在壺口西岸。言壺口不言龍門者何。漢志。雷首在蒲坂。則其東脈爲中條山。盡于垣曲。王屋在焉。不言至王屋而言東北至太嶽者何。析城在濩澤。今澤州府陽城縣王屋在垣縣。今平陽府絳州垣曲縣則析城反在王屋之東北。而言析城至於王屋者何。曰漢志壺口在北屈。龍門在夏陽。本一山連亘。禹鑿之以納河。故兩山夾峙東西。而經以壺口屬冀。龍門屬雍。此欲言山脈之逾河。自當舉東岸之壺口以表之也。雷首一山九名。亦名首陽山。大戴禮伯夷叔齊二子生於河濟之間此首陽即雷首在冀州之域也亦名陑山。書序

湯伐桀升自陑注在河曲之南是也或亦謂即中條山。見元和志又名襄山又名薄山見穆天子傳封禪書又名吳山見水經注今有王官谷者是也雖邐迤數百里。隨地異稱。三方志各書所聞。而其正麓。則自臨晉絳州瀕汾水。北走平陽諸縣。以達于霍州之太嶽。蓋大禹主名山川。知霍太山雷首之脈。自壺口逾河。爲北條之左支。王屋析城之脈。自底柱逾河。爲北條之右支。各有其紀而不可亂。又唐虞以霍山爲中嶽。而沇水出自王屋。皆冀州之望。故兩書至于以表之。蓋王屋東接太行。而霍嶽北走恆山也。王屋濟水所出。自當在今濟源陽城二縣界內。其水南入濟北入沁。若垣曲則幷非濟水所源。何得王屋在其境內。疑漢志本以析城在垣縣。王屋在濩澤。而後人傳寫誤互之歟。且如城如屋。皆山形方正得名。故或誤以析城爲王屋歟。析城亦名中條山。正與雷首中條相近之故。苟謂析城在山東陽城。不特於山幹東西不合。即謂禹之道山。亦豈有由底柱渡河。先東行至澤州陽城。始復折回西至垣曲者耶。

釋道山北條陽列二

問太行恆山。至于碣石入于海。說者多謂太行爲天下之脊。自河內走幽州。凡

有八陘。皆謂之太行。而恆山則從上曲陽之一峯。是北條陽列。幾可以太行蔽之者何。曰是從來之謬。試以禹貢貫之。則太行自太行。恆山自恆山。不能并恆山爲太行。猶之道岍及岐至于荊山。不能并岐荊謂之岍。西傾朱圉鳥鼠至于太華。不能并朱圉以下謂之西傾。熊耳外方桐柏至于陪尾。不能并外方以下謂之熊耳。恆山以恆水所出得名。卽今之泒河。發自渾源州。與滹沱衛河夾恆嶽而東行。故禹貢并稱恆衛。凡大山皆有大川界之。黃河以北。沁濟以南。王屋之幹也。濟沁以北。滹沱以南。太行之幹也。滹沱以北。桑乾以南。恆山之幹也。桑乾東北。灤河西南。燕山之幹也。灤河以東。遼河以西。醫無閭碣石之幹也。歷代諸史。據太行言之。謂之山東山西。據恆山上曲陽言之。謂之山左山右。據燕山言之。謂之山前山後。雖分三幹。竝祖于大同府外之陰山。而分脈於甯武府之管涔山。故朱子言冀都山脈發自雲中。不言發自太行。此精于北條脈絡者。漢地理志。惟于河內之埜王山陽二縣。言太行在其西北。卽今懷慶府之河內修武二縣。而他處不言太行。又于上曲陽縣。但言恆山北谷在其西北。而不直言

恆山在其西。兩山閒曰谷壑恆水出自恆山行數百里山谷中至上曲陽始出山行平地故北谷在灊山此精于言太行言恆山者。今人尙執太行直抵碣石之說。與北嶽在上曲陽之說。講列數證以闢之。列子湯問篇。太行王屋二山。方七百里。高萬仞。在冀州之南。河陽之北。是自古太行王屋兩山。合記亦僅方七百里。安得有太行東走千餘里。直至海濱之說乎。證以郭緣生述征記。謂太行自河內逾中山。盡于幽州。凡有八陘。考山中絕曰陘。太行綿亘上黨河內二郡。又東北跨遂州。迄今獲鹿井陘之地。殆薄雕脫。貫北五陘。一軹關陘。在濟源縣二太行陘。在河內縣三白陘。在輝縣左傍亦謂之孟門四滏口陘。在彰德府磁州武白鄴亟晉潞要路五井陘。在真定府獲鹿縣皆在滹沱以南。故淮南子稱太行爲五行之山。正以五陘得名。若第六飛狐陘。已逾滹沱上游。在恆山之北。不得復爲太行。今宜化府蔚州飛狐口第七蒲陰陘。在今易州第八軍都陘。今昌平州居庸口則塞險桑乾爲燕山在恆山之東。謂之恆山且不可。況太行乎。其辯一也。史記趙簡子告諸子曰。吾藏符於常山之上。使諸子求之。無卹還曰已得之。從常山上臨代。代可取也。治曰。恆山北臨代。南俯趙。晉隆安五秊。魏主珪自鄴還中山。將北歸。發

直逼鑿恆嶺。至代五百餘里。即倒馬關路。若上曲陽之山。能俯臨代乎。燕世家。燕謂張儀之計。獻常山之尾五城於秦。正謂代北之地。若眞定常山郡地。則燕都近障。豈能獻之。而秦亦豈能有之乎。其辯二也。恆山之幹。亦分三支。其南支自神武泉東出。盡於眞定。而滹沱與滋河界之。其中支自五臺東出倒馬關。盡於上曲陽之大茂山。而沙河與滱河界之。北支由蔚州東出。盡于大房山。而易水與桑乾河界之。三支以中支爲正。故渾源之元嶽爲祖。五臺爲禰。上曲陽之大茂山爲子孫。實則一幹自相首尾。自長城築後。遂謂渾源之山與五臺爲二。考名山記恆山有五名一曰蘭臺府即南臺也二曰列女宮即北臺也三曰華陽臺即西臺也四曰紫微宮即東臺也五曰太乙宮即中臺也 水經注。崞縣南面元嶽。漢雁門郡崞縣。爲今渾源州地。五臺正當其南。是五臺爲元嶽之中峯。故靈異埒於岱華。即不祀諸渾源。亦當祀諸五臺。若大茂山。謂元嶽中支之麓則可。謂即是元嶽。則以孫爲祖。以足爲首。其辯三也。周禮職方氏。正北曰并州。其山鎭曰恆山。其川滹沱嘔夷。是并州無太行。嘔夷即恆。滹沱即衞。恆水上源出渾源州。衞水上源出五臺。恆衞二水。夾恆嶽東行。至眞定始出平地。

是禹瀦恆衛之源。必在恆山上游。若上曲陽之山。所出何水。大禹施功何所。其辯四也。王制中國疆域。南不盡衡山。北不盡恆山。是南以衡山包五嶺。北以恆山包燕雲。故策士以常山之蛇喻中國形勢。亦謂首尾蜿蜒之遠。是王制述中國。北而以恆山界華夷、不以太行界華夷。況區區上曲陽一山。能爲中國北界乎。自恆山至于南河千里而近。其時禹河未徙。上曲陽至南河大伾山。五百里耳。若非渾源州之恆嶽。安得距河千里乎。其辯五也。漢唐望祀北嶽於上曲陽。不過因古昔巡守之舊。帝王巡守方嶽。不必升造其巔。猶祭岱山於博。祭華山於華陰。止取廣平。便於朝會。非即以華陰爲華嶽。奉高爲岱宗。若後世不躬巡守。不觀方嶽。歲時遣官秩祀。則衡處南徼、尙不謂遠。況渾源密邇燕都。反以爲遠乎。會稽山在秦望。廟在覆鬴。豈可即以覆鬴爲會稽乎。秦滅置常山郡於眞定。正猶九江郡治壽春。會稽郡治吳。蒼梧郡治粵。其地望皆距郡治千百里。豈得謂九江在壽春。會稽在吳。蒼梧山在粵乎。豈得以常山郡治所在。爲山之所在乎。金明識者。尙據詩崧高疏。謂必據所都以定方位。則析居上谷。處恆山之

西。舜居蒲坂。在薄陰之北。五嶽之名。應無代不改。試問唐虞四嶽。見尚書大傳。軒皇五嶽。證據何書。唐以霍太山為中嶽。周以汧山為西嶽。薄山為中嶽。殷及兩漢以嵩高為中嶽。何謂五嶽不隨帝都而改。況渾源之與上曲陽。同祀恆山。不過一在其支麓。一就其主山。並未舍恆別祀。何謂遷改。本朝順治七年。移祀北嶽於渾源州。一正前世之謬。而閻氏若璩。猶襲孔穎達之誤。謝斷之曰。後世帝王罷巡守朝會之典。則望祀北嶽。宜于上曲陽。如儻遣官特祀。則北嶽必在渾源州。次則或于五臺山。

釋道山北條陽列附 本狐州文附於道山下

問終南惇物至于鳥鼠。或謂起隴山及南山。皆謂終南。或謂北太乙一山。而惇物則莫知所在者何。曰地理志右扶風武功太壹山。古文以為終南。武功今郿縣太壹山 亦作太乙山今曰太白山 垂山。古文以為惇物。錢氏坫曰垂山當作嶽山即今武功山俗稱敦山敦嶽取之物猶本誤作嶽今據封禪書郊祀志正之 水經。隴山終南山惇物山。在扶風武功縣西南。此並以太白山即終南。其武功山為惇物。故古有武功太白。去天三百之諺。此古之尚書說也。隸釋載

漢無極山碑云。有終南之惇物。倚宗之松楊。越之篠蕩。洪氏适謂以惇物爲終南所產。與松篠同科。此歐陽夏侯書說。程氏大昌本之。謂終南產物殷阜。故稱惇物。非別有一山。若此文與原隰底績至於豬野。稱文對舉。惇物正與底績對文。此今文尙書說也。其釋惇物雖殊。而釋終南爲大壹山。則古今文無異說。僞孔傳及括地志皆本之。武功志復云。太白山一名太乙山。此並以太乙山爲太白山。兩名實一。自家法不明。信道不篤。于是有析終南與太乙山爲二者。（張衡西京賦。潘岳西征賦。皆以太乙終南並列。唐六典又以終南太白並列。）有以長安南面之山。自盩厔以東。皆終南者。（自盩厔至藍田之山。禹貢但謂之惇物。漢人但謂之南山。無謂之終南者。地理志。鄠杜竹林。南山檀柘。號稱陸海。東方朔傳。謂起隴道抵南山云云。皆指華陽而言。而胡氏渭乃力主南山以公終南垠突鄠陽之南。則皆深嶺。今非以深嶺爲南山者。更誤。）有並西起隴山。東及秦嶺。凡南頭太華。皆謂之終南者。（見柳宗元終南山祠堂記。）因有謂華山爲惇物者。（水經注。太平寰宇記。因盤字誤作華。）有謂惇物宜近南山。而以太乙山及武功山爲皆惇物者。（胡氏渭）辯以經正之。禹於雍州治水。自北而南。刊山則自東而西。故從荊而岐而終南惇物而鳥鼠。則終南必在岐山以西鳥鼠以東明矣。若秦嶺南山。則反在岐山之東。曷爲列次

其後。西跨汧隴。則包鳥鼠在內。曷言至于鳥鼠。證一也。秦風終南。美襄公始有岐周。史記曰。襄公伐戎。至岐而卒。子文公以兵破戎。闢地至岐。岐以東獻之周。蓋岐在渭北。終南爲太白山。正在渭南。地相準直。故秦人美其始有終南。若岐以東之南山。則襄公兵未至其地。其子文公。又以獻諸周。安得爲秦有哉。以詩之終南。證禹貢之終南。非太白而何。證二也。詳詩古微古人封山表鎭。取尊特。不取委延。故冀不嶽太行而嶽霍太。雍不嶽南山而嶽岍吳。南紀不嶽五嶺而嶽衡霍。今雍州之山。莫雄於太華。莫峻於太白。不應不列於經。賦家或以太白太乙與終南並列者。蓋以終南爲總名。而太白則終南之主峯。一而二。二而一。然終南亦至岐而止。後人侈之。遂有始隴終秦之說。不知終南毛傳左傳皆作中南。司馬彪曰中南九州之險也潘岳關中記曰。終南一名中南。言居天之中。在都之南。淮南子俶眞訓作中隆。高誘注訓即終南蓋太白居羣山之中。隆然獨高。故名中隆。其中終隆南。皆同聲假借。不以始隴終秦爲義。證三也。盩厔藍田之南山。禹貢但謂之華陽。蓋皆華山之來脈。故曰華陽黑水爲梁州。若以此爲終南。曷不曰終南黑水

爲梁州乎。嶓陽以炭谷龍湫之山爲主峯。俗呼爲南五臺。神秀冠峙。南山皆其屏障。正在嶓山之陽。乃或因雍大記稱五臺太乙谷。有太乙元君湫池。漢武帝元封二年。祠太乙於此。建太乙宮。又山有太乙峯太乙池。遂以南五臺爲太乙山。則不知古言太乙者。猶言第一山。今南五臺雖秀。安能與太白爭高。且置嶓陽於何地。證四也。至惇物之訓。則必從洪适漢隸釋所引無極山碑。有終南之惇物云云。蓋導山異于導水。若空延脈絡。不預隨刊。則與導水篇何異。九州無是列也。故荆岐必言既旅。蒙羽必言其乂。蔡蒙必言旅平。原隰必言底績。終南必言惇物。此今文家無上精義。洪荒之世。終南奥阻。人蹟不至。雖材產殷阜。無由顯于人世。自隨刊滌源以後。樏橇四通。於是終南材木金箭。取給不窮。西至鳥鼠之山。皆秦隴所仰供資用。故以惇物與旅績並書。乃從來但據漢志太壹山古文以爲終南。嶽山古文以爲惇物。從未有表章今文家說者何哉。蓋上文澧水攸同。止治渭南患甚之一水。時荆岐終南鳥鼠。則并滌渭南渭北山谷之源。而後循治原隰。以終道渭之績。故知禹之治水。皆先下游而後滌源也。古文

家不察經旨。强以悖物爲山名。而自來楊馬左思詞賦。侈鋪名勝。以及秦人土語。從無一言及于悖物之山者。鑿空之詞。終難徵實。證五也。

釋道山北條陰列

問北條陽列之山。起岍岐盡碣石。而不及隴西諸山。首短而末長。其次陰列之山。起西傾。止陪尾。而不及岱東諸山。首遠而末近者何。鳥鼠朱圉太華。皆渭水所經。若西傾非渭源在鳥鼠西六七百里。地里志。禹貢朱圉山。在天水郡冀縣。爲今伏羌縣地。則又在鳥鼠之東南二三百里。道山乃先西傾朱圉於鳥鼠者何。曰龍門未闢以前。河由孟門左右分決雍冀。泛濫岐陽之地。挾渭水而東。則岍岐因洪山所支溢也。故北條始岍岐。終碣石皆以道河爲主。而岍岐以西之皋蘭祁連諸山。陪尾以東靑萊諸山。皆非隨刋所及焉。至西傾雖非河渭所經。而洮水出其東北。其入河之處。距渭源甚近。今臨洮縣是桓水出其東南入潛。詳梁州下則西傾因桓。自與道渭爲一役。且其山在嶓冢之北。非南條陽列之山。安得不與鳥鼠並舉乎。朱圉爲渭水所經。而伏羌縣志。稱縣西南諸山。皆朱圉之別峯。

隨地異名。則是山或曰白巖。或曰石鼓。禹貢總謂之朱圉。西接洮水。與鳥鼠南北相值。其山脈橫行。自南而北，則朱圉固可爲鳥鼠之來脈。故道山先朱圉於鳥鼠。漢志謂在冀南梧中聚者。就其盡處而言。或祀典所在。猶上曲陽之不可以盡恆山。西縣之不可以盡嶓冢。而闞百詩泥之。謂一聚可容。阯必非廣。則經曷爲緊諸鳥鼠之上。西傾之下。即謂禹道水循行次第。亦豈有循洮水至渭源。乃不道鳥鼠。而先東至朱圉。始折西至鳥鼠。復折東至太華者耶。胡氏渭遂謂經文必作鳥鼠朱圉。而傳寫倒互。是不以經求地。而反改經以殉地耶。雍州刋旅。先荆岐下游而後上至于鳥鼠。道山則先鳥鼠上游而後至于太華。益知道山篇文，皆以水之原委爲山之條列矣。

釋道山北條陰列二

問熊耳外方桐柏至于陪尾。漢志嵩高山。古文以爲外方山，金氏履祥謂大雅崧高維嶽。安得與江夏之山相爲內外。因別取陸渾縣之方山爲外方。或又謂中嶽崧高之名始於漢武者何。志言江夏安陸縣橫尾山在東北，古文以爲陪

尾。安陸今湖北德安府屬縣而孔傳謂皆在豫州界。淮在桐柏經陪尾者何。導山于嶽。有孽恆衡嵩。而不及岱東者何。曰嵩高古不名嶽。止名外方。唐虞巡守所不及。殷都豫州。始以嵩高爲中嶽。故爾雅五嶽。前條爲周制。後條爲殷制。至周室東遷洛邑。始尊之曰太室。取明堂五室。太室居中之誼。則復用殷代中嶽之制。故左傳司馬侯曰。四嶽三塗。陽城太室。是太室在四嶽之外。不在五嶽之外。至漢武遂案古圖書。復禮嵩高爲中嶽。非刱也。大雅毛傳。山大而高曰崧。通指四嶽。因申甫齊許世掌四嶽之故。此西周時語。自應劭風俗通劉熙。釋名始混崧嵩爲一。而釋大雅爲嵩山。金氏履祥遂以殷及東周之五嶽。上例禹貢。而疑其不當名外方。疏矣。至漢志安陸之横尾。竝非淮水所經。姚氏鼐謂當與安豐之大別互易。乃傳寫者誤移其文。謂大別漢水當在安陸。陪尾淮水當在安豐。此說亦未盡善詳大別條山考經凡言至于者。皆相距甚遠。至于鳥鼠。至于太嶽。至于太華。至于碣石。皆千里數百里。以導淮之桐柏東會於泗沂推之。則陪尾當從水經在卞縣泗水所出之說。隋志泗水縣有陪尾山今山東兗州府周禮保章氏疏曰。外方熊耳。以至泗水陪尾。屬搖

星。蓋本春秋緯文。則漢人本以陪尾爲泗源。豈有班氏作地志。近據圖籍。上本禹貢周官。反不知陪尾所在。而屬之江夏安豐者哉。蓋淺人校漢書者。妄取僞孔傳入之地志。蓋以爲孔安國眞古文。與安豐大別之竄。正同一例。知陪尾爲泗源。則陪尾正岱宗之來脈。至于陪尾。卽至于岱宗也。近日曲阜桂氏馥曰。岱山爲中條之盡。其脈自泗州徐沛閒。漸起岡阜。由呂梁穿過。而起沂嶧諸山。再峽爲嶧縣之陰平嶺。而起東蒙山。三峽爲泗水縣之陪尾。而起徂徠新甫諸山。四峽爲萊蕪之原嶺。再轉卽東嶽插天矣。正幹逆轉西南。經東阿肥城。以盡於東平州。而曲阜正當其環抱之處。汶泗拱合。鍾生至聖。濟水東行。岱脈西轉。與濟相逆。而鉅野大澤。則其匯水之區。以上桂說衆嵩山之脈。盡於成皋。桐柏之脈。盡於汝甯。此後河南淮北。一望騈衍。幾無蹤蹟。漸起於徐泗。而突起於山東。後世黃河橫決。而南運河復橫截而北。使人忘其所自。至有岱脈自遼東渡海而來之說。豈知禹貢熊耳外方桐柏至于陪尾。已包盡中條之脈絡乎。陪尾志泗源之山。而不及汶源之山者。汶不入淮而泗入淮。仍以桐柏之淮爲主也。

釋道山南條陽列

問道嶓冢以至大別。此南條之陽列。漢水所經也。地理志隴西西縣。禹貢嶓冢山西。漢水所出。或謂當在沔陽者何。南郡臨沮縣。禹貢南條荊山在東北。漳水所出。臨沮今襄陽府南漳縣西八十里有荊山江夏竟陵縣章山。在東北。古文以為內方山。漢竟陵故城在今安陸府鍾祥縣南與荊門州接界考荊山起南漳。迄荊門。與內方相接。何不援西傾朱圉鳥鼠至于太華之例。而必以至于荊山與至于大別竝舉者何。漢水至大別入江。而地理志云。六安國安豐。禹貢大別山在西南。非江漢所會。或以為漢陽翼際山。則在漢西而非漢東。又與左傳不合者何。曰隴西嶓冢。兼跨氐道西東二境。西漢水出其西。東漢水出其東。二水潛通互受。故漢志互舉以明之。禹貢導水。有東漢無西漢者。東漢入江。流長路遠。自以遠者為正流。凡沔漾皆東漢之名。而西漢止浮于潛一語耳。胡氏渭據後魏所置沔陽之嶓冢縣以駁漢志。東西相距五六百里。使漢源反短于潛水。南條不起于隴西。別詳于導嶓冢下至道山經文。凡言至于者。皆以志水之原委。至于太華。志渭之入河也。至于王屋。志沇之發源

也。至于太嶽。志汾之上游也。至于碣石。志河之入海也。至于陪尾。志泗源也。至于衡山。志湘源也。至于敷淺原。志彭蠡之治也。江漢沮漳。爲楚之望。而沮漳皆出於荆山以入江。而景山卽荆山之尾。故水經沮出沮陽縣西北景山。而淮南子以爲沮出荆山。則景山卽荆山也。荆山爲荆豫二州之界。乘沮漳二水之源。首尾數百里。安得不特書至于。以見爲南條之中脊乎。至以章山爲內方。則種種不合。漢志謂古文說。則今文不然也。章山不過荆山之龍巃。其山所出。並無著名之水。舉荆足以包章。且大別實在漢東。與章山隔水。其脈安能至于大別。且漢北漢東。名山無數。何獨此詳而彼絕不及。考楚國方城爲城漢水爲池。則內方自當爲方城。楚之方城有三。一在上庸漢中之地。居荆山上游非此所舉。一在漢北。卽屈完拒齊師之地。在今南陽裕州葉縣。連山相接。六百餘里。號曰長城。而漢水流其南。一在漢南。卽吳楚夾漢時。楚左司馬戌欲出方城外毀其舟。又塞城口斷其歸路。在今信陽州及應山之地。居大別上游。而兩貫內方。則專指漢北葉縣之方城。並導荆山者。導漢南沮漳之水入漢也。導內方者。導漢

北丹河唐河諸水入漢也。至于大別。則導漢東溳溠諸水入漢也。至大別山則書正義謂地里志無大別，惟鄭注云大別在廬江安豐縣。杜預糾其與漢水不相近。疑後人取鄭注以增入漢志。且志果有此條。杜預豈有不知。而託爲或說者。正義豈有不見地里志。而直言其無者。鄭注於漢志無條不引。豈有獨闕此文。而但引杜預者。故知此注必在鄭氏以後。而其混爲班志原注。又必在唐本以後。孔穎達時尚未羼淆也。水經注亦不信安豐大別之說。而所言江水東逕魯山南。地說所謂漢與江合於衡北翼際山旁者。亦不言是大別。元和志始言魯山一名大別山。在漢陽縣東北百步。前枕蜀江。北帶漢水。則今魯山實在漢岸之西。與左傳吳楚夾漢。楚濟漢而陳。自小別至於大別之說不合。蓋楚濟漢東。則大別當在漢之東岸。別詳導漢章下 姚氏鼐謂今漢志安豐大別。當與安陸陪尾互易。則近淮近漢。各得其所云云。亦善于解環。考左傳定四年吳伐楚。舍舟於淮汭。自豫章與楚夾漢。左司馬戌謂子常曰。子沿漢而與之上下。我悉方城外以毀其舟。還塞大隧直轅冥阸。子濟漢而伐之。我自後擊之。必大敗之。子常不

從。乃濟漢而陳。自小別至于大別三戰不利。敗于栢舉。吳從楚師。及淸發。將擊之。夫槩王曰。不如俟其半濟。從之。又敗之。又敗諸雍澨。五戰及郢。司馬戌及息而還。敗吳師于雍澨。考春秋吳楚爭戰。皆在今潛霍六安之地。由淮而不由江。蓋古潯陽九江。及大雷彭蠡之間。江面橫廣各百餘里。浩瀚沮洳。洲渚縱橫。爲舟師所憚行。故皆溯淮而上。寄由陸越山。而不敢戰於江也。或謂栢舉在麻城。淸發在德安府安陸縣西之涓口。（見水經及元和志郢水即涓發水）雍澨在京山縣東南。皆與左傳地形不合。蓋栢舉即在大別小別之地。不應東隔三百餘里。淸發當濟郢之津。不應遠在孝感。雍澨則已涉漢而西。不應反在漢東。以禹貢道漢章證左傳。則三澨在大別上游。當爲今宜城以下入漢之東水口。（水經注東水入漢俗名猪河口）澨水口。（古鄀國故城俗曰樊鄭河）權水口。（逕荊門州東南入漢俗曰荊門河）此三口皆在均州滄浪水之下。（此據水經注引地說所謂滄浪之水出荊山者）天門大別山之西北。而權口爲自陸安府赴郢必由之道。則權口當即雍澨。與左傳合。而水經及索隱竝言三澨在邔縣之北。邔縣故城。在今襄陽府宜城縣東北。正當此三水口。而鄭康成謂三澨在江夏竟陵之界。

漢竟陵爲今天門縣。亦正在此三口東岸於古書無不合。楚師戰敗于天門縣。大別柏舉皆在此由櫂口濟漢，當即雍澨轉戰荆門州。五敗而及江陵之郢，及左司馬自息還。則漢東已無吳師。故濟漢救郢。而吳師自郢東繳之于雍澨。以左傳證禹貢。則大別之在漢東不在漢西。無可疑者。內方當爲漢北之方城山。不當爲漢南之景山。亦無可疑者。

釋道山南條陰列

問岷山之陽。爲南條之次陽列。故禹貢道嶓之文。而岷不復言道。然岷山至衡數千里。中隔細若沅澧諸水，且衡山非江所經，而言至於衡山者何。衡在湘水之南。其麓盡于洞庭之西。而孔傳謂衡山之脈，連延而爲敷淺原者何。大別以下。南條之循江北下者未盡。敷淺原以東，南條之循江南走者未盡。而道山中止者何。敷淺原。或謂在九江。或謂在鄱陽。其說不一者何。曰道山之文。有于一條中復分二支者。荆山逾河。一爲壺口雷首以至太嶽，一爲底柱析城以至王屋。而皆爲荆山之所分是也。南條。則岷山之陽爲五嶺。一由桂嶺而爲衡山。以盡

於洞庭之口。一循庾嶺而為廬阜，以盡於彭蠡之口。皆為岷山之所分是也。岷山史記作汶山。盤亙松潘茂州灌縣。及陝西岷州衞，將千里。與太行無異。故陸游言自蜀郡以西。大山廣谷。谽谺起伏，西南走蠻箐中。皆岷山也。大江出其東。大渡河源出其西。是岷山所包甚高廣。山南曰陽，山北曰陰。五嶺皆在岷山之東南，則皆以岷山之陽統之矣。王制曰。西不盡流沙。南不盡衡山。北不盡恆山。是以五嶺為衡山矣。自江至於衡山千里而遙。若祝融一峯。距江不過五六百里，安得千里而遙。惟五嶺始能為中國蠻之界。非衡嶽一峯所能界南紀也。衡者橫行之名。禹貢衡山。蓋上連桂嶺郴嶺九疑諸山總謂之衡山。故可南抵巴陵之大江。東走廬阜之敷淺原。道山之條列。即道水之條列。岷山道江東至于澧。過九江至于東陵，即此之至于衡山過九江也。東迤北會于匯。即此之至于敷淺原也。古時三苗之國。左彭蠡。右洞庭。五嶺之山。禹未滲入。惟紀岷江所經。則上游所受南條諸水。莫大於三湘。故舉衡山以表之。下游所受南條諸水。莫大於豫章。故舉敷淺原以表之。水經注引地說曰。漢與江合于衡北翼際山。

則自巴至武昌。凡沿江南岸諸山。皆衡山之麓。則孔傳謂衡山爲江所經。亦未可非也。蔡傳既斥孔氏蘇氏地脈之說。而又謂岷山之脈。一支爲衡。一支爲敷淺原。吾不知山脈與地脈。有以異乎。無以異乎。謂道山者至者過。皆禹至之過之。吾不知道江者別者會者過者至。亦人別之會之至之過之。而非言水乎。大山之盡。必有水以界之。大水之會。必有山以紀之。因流攷之自然。行所無事。何得道山之文。獨異道水之文乎。豈但關地脈而主山脈。自相矛盾乎。至地里志。豫章歷陵縣。南有傅陽山。傅陽川在南。古文以爲敷淺原。通典以江州潯陽縣之蒲塘驛。即漢歷陵故地。敷淺原當在彼。考其地。正當潯陽大江之盡。又適當匡廬山麓之盡。猶紱中幹云。熊耳外方桐柏至于陪尾。爲岱宗支脈。舉陪尾即可證岱山也。又猶荊山下有彊梁原。亦名蔡原也。(水經注引孫放廬山記彭蠡之澤接平敞之原正即廬山南端彭蠡北接敷淺原也胡氏渭引此以爲廬山南之原亦是)其地有望夫山。南有湓口水入江。與漢志傅陽山傅陽川。亦無不合。乃後人因漢歷陽。兼有後世潯陽德安星子三縣地。於是馬端臨謂德安有敷淺水。則不但遠隔潯陽江。且在未起廬山以前。不應道山

過九江。反遺廬阜。胡氏渭又以星子縣之落星石當之。則在廬山之南麓。而非其北麓。但瀕湖而不瀕江。與潯陽大江無涉。與漢志傅陽山傅陽川亦不合。故知過典之言確不可易。（汪見以此陽在饒州之鄱陽縣則并非漢陽縣地且中隔大湖于潯陽于廬山皆無涉更不足辯）自此以下。爲揚州吳越三江震澤之域。地勢卑淺。決川之功。多於隨刊。猶之大別以下爲徐。陪尾以下爲豫兗。皆道山所不及歟。固知疏瀹多在下游之東。隨刊多在上游之西矣。

釋道山南條陰列附

閒南嶽。史記以爲衡山。尙書大傳以爲霍山。此古今文異說。爾雅釋山。一曰江南衡而無霍。一曰霍山爲南嶽而無衡。或謂殷周異制者何。曰尙書大傳。唐虞以霍山爲南嶽。伏生在漢武之前。知非漢武始移衡於霍。蓋古時衡山有二。有江南之衡。有江北淮南之衡。江南之衡。五嶺是也。江北淮南之衡。即霍山也。漢高帝文帝並於六安置衡山國。中屬淮南。武帝時別爲六安國。此漢初衡山在六安地之明證。秦本紀始皇帝東行上太山。並渤海以東。過成山登之罘。

南登琅琊。遣徐市入海求仙人。還過彭城西南。渡淮。之衡山。由南郡浮江至湘山祠。逢大風不得渡。怒伐湘山樹。赭其山。乃自南郡由武關歸。是始皇竝未渡洞庭。安有至衡陽之事。其所敘衡山在渡淮水之下。南郡浮江之上。則知是淮南之衡。非湘南之衡明矣。再以封禪書證之。武帝巡南郡至江陵。而東登灊之天柱山。號曰南嶽。浮江自潯陽出樅陽。過彭蠡北至琅琊。皆始皇所巡之舊道。以兩文參校。則秦紀之衡山。即封禪書之灊霍。非漢武始移其祀益明矣。水經山水澤地紀。亦以霍山爲南嶽。是古文尙書說與今文同。史記五帝本紀。五月南巡守至于南嶽。南嶽者衡山也。亦即指灊之衡山明矣。古帝王南巡守不過江北淮南。于朝會差近。若蒼梧九疑之地。秦皇漢武所未至。故山海經衡山在中山之經。而不列爲嶽。而謂唐虞五載巡守。必朝會。必於三苗之地乎。禹會諸侯于塗山。執玉帛者萬國。杜預謂在壽春東北。爲今鳳陽府。亦江北淮南之地。距灊霍不遠。而今霍邱縣之山亦名霍山。與灊連界。意者古者霍山包舉廣大。塗山即其北幹。天柱則其南幹。專就天柱峯稱之曰霍。取大山宮小山之誼。連

淮南諸山總名之曰衡。取横行之義。蓋本虞夏南巡朝會之地。而秦漢皆裂行之敗。至道山篇岷山之陽至于衡山過九江。王制南不盡衡山自江至于衡山千里而遙。則竝指江南之衡。五嶺橫行故曰衡。亦非專指祝融峯也。邵晉涵爾雅正義曰灊霍天柱孤立。而四面皆大山宮繞之故名曰霍若衡山則祝融主峯。高出諸峯之上。何得名霍乎。竝存其說備參考焉。

釋道北條弱水黑水

問道弱水。見地里志張掖刪丹縣。桑欽以爲道弱水自此西至酒泉合黎。又居延縣有居延澤在東北。古文以爲流沙。水經山水澤地記及酈注同之。孔疏謂酒泉郡在張掖郡西。居延屬張掖。合黎屬酒泉。則流沙在合黎東。與經言弱水西流不合。胡氏渭因謂流沙當在敦煌以西。不信漢志居延之流沙者何。黑水隨地可名。至弱水不勝鴻毛。古今書傳竝未指實何水。或遂臆爲枯絕。或謂字取諸擊。不以柔弱爲瓿者何。曰弱水以西逝者爲正流。而東入流沙者將其餘波。則流沙之不當在西明矣。淮南子云弱水出窮石山。離騷所云夕次于窮石也說文謂之

觝山。亦謂雞山。即祁連山之異名。在今甘州府山丹縣西南。弱水出其山南。又西逕合黎山與黑水合。水經。合黎山在酒泉郡會水縣西北。案會水縣在今肅州之東北。高臺縣之西。北有溜賴河。下游與山丹河合。即古之合黎水。今俗通名黑河。蓋山丹黑河。即弱水之正流。及至合黎而會禹貢之黑水。故經曰至于合黎。蓋禹貢所施。止道入黑水而止也。至弱水說文作溺水。亦取柔弱爲義。山海經注不勝鴻毛之海。即今之青海。故地里志金城臨羌縣西。有西王母石室。弱水昆侖山祠。則亦指羌谷水爲弱水。而西海即青海也。西海一名鮮水羌谷水亦名鮮水青海周七百餘里。蓁山繞之。瀦而不流。不勝鴻毛。不通舟楫。中有二島。惟冰合時可通。番夷居島者。皆於冬月乘冰度海至岸。儲一歲糧。與外人不相往來。此弱水之明證。其敦煌黑河之枯絕者。蓋伏流重出。瀦於青海也。自黃河言。則謂之西海。自弱黑二水言。則謂之南海。且其性弱。其色黑。實二水之尾閭。是青海爲雍西之地望。爲蕃夷大界。故禹貢特取二川。有至勁之黃河。即有至柔之弱水。自古至今。有伏流而無枯絕。可息一切之譁。青海並無上源。凡玉關外水皆伏

流瀦入之。故黑水弱水。皆以青海爲歸宿。其弱水餘波。衆瀦於居延澤。在合黎東北千餘里者。與西被之流沙各爲一地。而其正流自由合黎之黑水西逝。同瀦不行。而伏流瀦入於青海。後世不知青海卽不勝舟楫之弱水。故謂之枯絕。胡氏渭遂反以居延爲正流。而以其伏流枯絕者爲餘波。別入敦煌以西之流沙。遂排漢志居延澤爲流沙之說。則豈經言弱水既西者。不謂其正流而反謂其餘波乎。豈居延澤之瀦於沙而不行者。可不謂之入於流沙乎。敦煌以西之流沙。在玉門關外。卽古之白龍堆。今之流沙磧。並枯磧無水。王制自西河至于流沙千里而遙。惟在居延故耳。若敦煌以西之流沙。距龍門西河。豈止千里而遙乎。至史記大宛傳。安息長老傳聞條支西海有弱水而未嘗見。本疑詞非指實。且中隔葱嶺。非禹服所及。非經義所關。儒者所不道。而程大昌輩竟謂弱水雖在雍地。而實與西海條支弱水貫爲一川。則是水必倒流上葱嶺而西。且所入亦西海而非南海。孟浪之言。野等齊東。誕逾鄒衍。何足與辯乎。

問黑水三危皆在雍州。僞孔傳謂過梁州而至南海。則黑水無絕河源踰隴岷而

入南海之理。於是說者謂禹貢黑水有三。一雍州黑水。二梁州黑水。三道川入南海之黑水。而三危亦非雍州之三危。鄭注謂三危在鳥鼠積石之西南。黑水逕滇池。非中國之水。說者多取潞江瀾滄江非河江以當禹貢入南海之黑水。其說似善於解環。而漢志水經皆不言及者何。曰果如是說。則弱黑二水。當敘于道川之末。當紀于梁州之內。何反居道河道江之前。何爲均在雍州之域。考經文先弱黑。次河次江次漢。皆自北而南。則知弱黑必在河源以北。且皆敘于雍州之內。則其道川之黑水。卽雍域北條之水。三危卽雍域北條之山。而南海亦雍域之海也。禹貢東漸于海。其西朔南三面。皆不言海。是其中國惟有東海。無南西北三海明矣。至聲教所訖之四海。卽爾雅東夷西戎南蠻北狄謂之四海者也。易卦兌西方之卦。爲澤而不爲海。禮鄉飲酒義曰。祖天地之左海也。則右之無海明矣。弱水餘波入于流沙之居延澤。而淮南及地記。均謂弱水南流注于海。黑水與弱貫爲一川。水經注曰。澤水逕武威縣故城東界。此水流兩分。一水北入休屠澤。俗謂之西海。一水又東逕百五十里入潴野。世謂之爲東海。

亟謂之都野矣。是武威卽有西海東海。皆殿泊渟瀦之名。故曰北人得水皆謂之海。此等小泊。皆得海子之稱。豈敦煌以西之黑水。獨不可有南海乎。然括地志所稱黑水出伊吾縣北百二十里。又南流二千里。絕三危山而入河。考伊吾。今哈密地。並無南流至三危之水。況入河與入南海無涉。至杜佑謂其年遠涇涸。則水之枯者。不過如沛之斷續不常。如九河之故道遷徙。未有源流消涸不存之事。然則黑水當于三危左右求之。水經三危山在敦煌縣南。括地志三危山在沙州敦煌縣東南三十里。山有三峯。嵩河自鳴河山西流十里逕三危山。(肅州志曰白龍堆沙東與三危北與羅昌海是爲西極要路)春秋傳曰先王居檮杌于四裔。故允姓之戎。居于瓜州。地里志杜林以爲敦煌郡卽古瓜州。此杜林古文尙書說。是敦煌戎爲三苗之裔。山海經灌湘之山又東五百里曰雞山。黑水出焉。南而流注于海。雞山卽說文弱水所出之虮山。乃祁連山之別名也。祁連山互甘州肅州之南。漢張掖酒泉二郡地。弱水出其東南。黑水出其西南。卽今之滔賴河。土名黑河。至肅州東之合黎山。古酒泉郡會水縣地。而與張掖之弱水會。(自酈注誤以黑水之雞山亦在張掖)

於是括地志史記正義皆因之皆以張掖城北之河一名羌谷水谷水爲弱水既屬弱水於一地又屬合黎山於一縣且禹貢言弱水注于合黎則合黎以上皆弱水之源無黑水之源依水經山水澤地所在合黎山在酒泉郡會水縣東弱黑二水至此始會故縣名合黎是此明瀦在今肅州之東西疏縣之西古酒泉郡地非張掖郡地蓋郡迥山綿亙酒泉張掖二郡之府豈應局于一縣故知黑水爲肅州東之溜類河土人亦名黑河者合黎在此則黑弱相合亦在此禹時導二水西行。逕今玉門縣安西州之黑河。黑河即玉門縣名蘇賴河至安西州名布隆吉河皆黑河上源古黑水古遺蹟地異名耳而至敦煌受三危山之黨河。西南流以注于黑海。即今大小色騰海也。再伏流潛入于青海。青黑同色。地當正南。且與弱水同歸宿也。後世肅州之黑河。與玉門縣之河隔絕不通。反同弱水條波。皆北注于居延海之河。于是黑水無上源。惟以玉門安西州之河。與敦煌黨河爲上源。及出關外。又止瀦于西黑海。名哈喇泊番譯哈喇黑也而不通于南黑海。即大小色騰海更不通于青海。于是黑水無尾閭。而說禹貢者。遂求三危南海于雍州之外。然今日肅州黑河。雖與玉門蘇賴河中斷不接。相去百餘里。而二河之間。尚存二泊。爲舊日黑水相通之故蹟。是上源非無蹟可求也。西黑海雖不通流于南黑海。相去一二百里。然南黑海即青海。並無上源。皆以爲潛流之所瀦。則是沙下暗通也。禹貢言弱水既西。又言導

弱水至于合黎。皆不言其所至。蓋弱既入黑。則黑水之下游。即弱水之下游。黑水所入之海。即弱水所注之海。而靑海即黑海。又即南海明矣。但知弱黑貫爲一條。靑海爲黑弱潛流之所入。則不但禹貢無不合。即淮南地記水經所言弱水黑水亦無不合。或以合黎河至靑海。中隔大山及大通河爲疑。則葱嶺河源。何以先匯于蒲昌。而又洑絕大山。出于星宿海。濟水何以貫河底而重出于滎澤。今許河海之伏流潛發。而獨不許弱黑之伏流潛發。此何理也。矧靑海周圍七百餘里。至今不勝舟楫。不勝鴻毛。惟海中有小島。每歲冰合時。番僧裹一歲糧入定。其餘時斷無一葉之渡。是靑海即弱水之明證。以其色黑言之謂靑海。自三危合黎言之謂之南海。自雍州望之謂之西海。漢書地理志。雍州西海有黑水祠。有王母石室。此自古祀黑水于靑海之明證。惟僻在西羌。春秋爲鮮水羌所據。故離騷天問。已有黑水元趾三危安在之言。禹貢山水澤地記曰。弱水西流入合黎山腹。餘波入于流沙。通于南海。此所言南海皆靑海。故不言入而言通。與漢書地里志之西海黑水祠若合符節。是黑弱二水之在雍州靑海。明

如星日。至爲孔傳不考故籍。無稽妄臆。指爲梁州入南海之水。後人遂釋地記曰。三危山在鳥鼠之西。而南當岷。則禹貢何爲列于雍州之地。敍于導河導山之前乎。岷山又在積石之西南。黑水弱水出其南。于是饒以黑水爲梁州北徼外之水。試思梁州導江自岷山近源始。豈有遠越金沙江外。導及荒服南溟之黑水。而又敍之雍州者哉。使經文言導黑水至于三危。又南入于南海。則人人瞭然矣。然山水澤地記曰。弱水西流入合黎山腹。餘波入于流沙。通于南海。夫言山腹。則是合黎中有孔穴相通。如東西漾水之比。故曰通而不言入。苟必泥指南海。則使當日僞書曰導黑水入于西海。將逾葱嶺而注雷翥海乎。僞曰導弱水入于北海。黎眞絕大漠而隨于冰海乎。未有謬若斯甚者。

釋道南條九江

問九江聚訟。一謂在荆之上游。一謂在荆之下游。而東陵匯澤。卽隨九江而上下。若謂大江水派別爲九。則一水之中。沙水相閒。橫列十有餘條。將無以容。若別計橫入之小江。則所受不知當爲幾千百江。古今聚訟無所折衷者何。曰荆

州上下游各有九江。尚書今古文各主一說。而洞庭及鄱湖水皆不與焉。蓋九江猶九河。九河爲河水之自分爲九。則九江亦必一江自分爲九。而非九水之入乎江。故淮南子言禹鑿江而分九路。朱子所謂一水間當有一洲。沙水相間者是也。其在上游者見山海經。而水經山水澤地記宗之。此桑欽所傳尚書古文說。(此西漢古文非馬鄭古文)荊州隄防考。言古有九穴十三口。今多湮廢。其十三口乃外水之入江。而非江水之泄于外。與九江無涉。(如漢陽之沌口灄口江夏之金口武昌之六溪口石頭口皆是水經注中更有十口今尤難致數)惟九穴即古九江。蓋江自百里洲而下。江分南北。北江爲沱。其南江正流東至于澧者。則洲渚紛歧。分爲九派。曰虎渡穴、潭卜穴、郝穴。(皆在江陵)又楊林穴、宋穴、調弦穴、小岳穴。(皆在石首)赤剣穴。(在監利)皆昔時分泄江漲之地。分布江陵石首監利之間。今惟江陵對岸之虎渡穴及石首之調弦穴尚存。餘盡占爲圩田。計今江南岸公安石首華容安鄉四縣。皆古九江洲渚故道。漢許所言九河自鬲津以北距大河。中間相去二百餘里。今大江去澧亦二百餘里。正與九河廣狹相等。故水經言禹貢九江。在長沙下雋縣西北。(下雋即巴陵)不言在下雋

之南也。（洞庭則正在南非北矣）山海經澧沅瀟湘之淵。在九江之閒。不言九江在澧沅瀟湘之閒也。自圩垸日興。洲渚盡化民田。設立城邑。于是南岸大江距澧平陸二百餘里。而禹貢大江至澧之文遂不可通。（自松滋至巴陵江陸長且六百餘里）九江亡其六七。而諸水盡鍾于洞庭。于是以洞庭爲九江。而水經及山海經皆不可通。其北岸則大江別出之沱。自監利夏首受江。逕沔陽州潛縣入漢。謂之夏口。今則北岸長隄亦且七百餘里。夏首不復受江。而東別爲沱之文亦不可通。（漢志以枝江爲沱酈注別互水爲沱蓋以江分于洲南北皆經流無甚賓主必別行入漢方可爲沱耳水經注引闞駰十三州記曰江別入沔爲夏水以冬竭夏流沱得名矣北江沱水通入沱沔故荊州貢道以浮于江潛漢爲言北又東至澧以下自說大江正沱）北沱漸塞。南岸九江亦塞。惟存虎渡一口至澧。遂反以南江至澧者爲沱。則下文曰過曰至曰逕曰會。豈皆承江沱言之。而不及大江耶。至以九江爲洞庭。無論洞庭是湖非江。且入湖之水惟沅湘資澧。故洞庭在古止謂之三湘。謂瀟湘沅湘資湘。其君山則謂之湘山。湖口謂之湘江口。（見水經注）國策又謂之五渚。若五口然。安得有九。（水經注五渚并澧水微水數之今巴陵東南微湖是也若并上游入沅之五溪數倍九水則資湘澧所受溪各有數十何獨數入沅之水耶）故欲明上游九江之是。必先闢洞

庭爲九江之妄。洞庭之妄明。而九江故道明。即古三湘七澤之說亦無不明。（七澤今無一存亦爲圩田所占與九江同）九江明在荊州上游。則東陵當從漢志。水經注在今蘄州之東。地名田家鎮。兩岸石山。抱江曲折。有如巫峽。正當尋陽上游。（水經注江水又東過下雉縣北利水從東陵西南注之利水出廬江郡之東陵鄉尚書過九江至于東陵者也江又有西陵故此言東矣案下雉縣爲今興國州大冶縣地其東則爲蘄州在尋陽之上游酈注以此爲東陵則不以尋陽爲九江可知）此九江在荊州北界之說也。至尋陽九江在廬江郡。本屬揚州。與禹貢荊州九江不合。然其名則見于史記。（太史公曰余登廬山觀禹疏九江）漢書地里志。（九江在廬江郡尋陽縣南皆東合爲大江應劭曰江至尋陽分爲九派）考尋陽北岸爲廣濟黃梅歲修隄防之地。占水爲田。在昔隄防未設時。江必自廣濟隄穿入武山連山諸湖。下達黃梅之太白張家二湖。包淪縣治。挾源湖感湖涉湖以東至宿松。廣于今之江面數倍。是尋陽在昔原有江分數派之事。然秦立九江郡。則實仍楚都壽春之舊。（後有誤九江廬江豫章三郡地以尋陽大江界南北之中故舉九江爲郡名如治典而會稽治吳而名茂稽皆距郡治百千里）蓋楚徙壽春。仍名之曰郢。如鄢郢郊郢陳郢之例。隨地僑置。因並故都郢中之藪澤而徙之。秦漢因楚。于是九江遂移于尋陽。太史公登廬山觀九江。蓋今文家說。至王

莽以豫章爲九江。而尋陽他屬。則九江已不在界內。于是劉歆又創湖漢九水并入彭蠡爲九江之說。遂以莽制傅會禹貢。而鄭注用之。謂九江孔殷爲山溪之水孔殷繁多。歧之又歧。繆之又繆。故欲明禹貢則必先明尋陽九江之後起。卽欲明尋陽九江。亦必闢彭蠡九水之妄。葢鄱陽在昔不名彭蠡。止謂之湖漢水。故漢志言豫章郡鄱水餘水修水豫章水盱水蜀水南水彭水。俱入湖漢水爲九水東至彭澤入江。水經注湖漢水會豫章。總謂之贛水。贛水總納十川。同輳一瀆。俱注彭蠡而北入江。亦猶洞庭在昔止名湘水。正同一例也。其時彭蠡澤則在湖口下游。小孤山左右。爲今彭澤縣對岸。山海經贛水出聶都東山東北注江。入彭澤西。廬江水出三天子都入江。彭澤西。此皆彭澤在九江下游北岸之明證。桑欽禹貢山水澤地記。彭蠡澤在豫章彭澤西北。此尤彭蠡在彭澤縣北岸之明證。山海經贛水又北過彭澤縣西。北入于江。（漢志豫章郡彭蠡縣禹貢彭蠡在西）考今彭澤縣對岸爲宿松望江二縣。尙有泊湖章湖靑草湖武昌湖等水。又太湖縣舊有大湖小湖五湖之名。皆魏晉時所謂大雷地也。彭者盛大發。蠡者旋螺

義。與雷音近。蓋江水至此成大螺旋。語音轉㞍。呼蠡爲雷。遂以彭蠡爲大雷。其池下抵今桐城之樅陽。爲漢武南巡射蛟之處。秦始皇亦由此浮雞湖丹陽。入震澤。出中江之地。惟其澤在北岸。故曰東迤北會于匯。經以彭蠡之匯專屬于漢。而江水時迤北徃會之。鄭康成注。所謂漢與江鬭。轉成其澤。豈有彭蠡反在江南之理。豈有漢水截江而南匯爲湖。又貫江折而北。仍自爲漢之理。自楚考烈王徙都壽春。竝名尋陽爲九江。故太史公有登廬山觀禹疏九江。而禹貢荆州之水藪。遂移于揚州。秦漢于此置九江郡。加以後世隄岸日興。江南日狹。自鄂渚至桑落州。沙水參差。分爲九派之非。皆不可考。而九江郡之名則今古如一。豈能以湖漢水爲彭蠡。移江北之澤于江南。而漢水東匯澤爲彭蠡之文。遂不可通乎。有謂古三苗之地左彭蠡右洞庭。大禹未嘗深入。特遣官屬巡行。故紀報不實。夫禹貢導山。明言岷山之陽至于衡山。而舜崩蒼梧。爲巡守之地。何嘗三苗之地乎。江水東迤北會于匯亦不可通。而以爲經之誤文。歧繆又歧繆。竝非劉歆所及料。歆雖以湖漢水爲九江未嘗以湖漢水爲彭蠡也且入鄱湖之水。有四無九。猶之洞

庭也。（峽江陵江鄱江蠡江）今卽欲仍秦漢尋陽之九江以說禹貢。亦必先闢鄱陽為彭蠡之宏。方合于江水迤北漢水東匯之文。庶無猶較劉歆彼善于此。此九江在荊下游之說也。（程氏瑤田既從鄭氏以九江在鄱陽而又以彭蠡及會匯為鄱陽則是江水迤北而會于鄱陽瀆水散江橫過而匯為鄱陽其不然矣）一尋陽九江之說。雖亦尚書今文家言。（凡地理志據以禹貢者皆今文說史記本用古文因漢人習稱尋陽九江故亦從而稱之無關今古文說也）然較之古文之九江。則于經種種不合。何若前後漢地里郡國二志。廬江郡九江郡。並屬揚州。不屬荊州。及元和志因其不合禹貢。始改彭蠡以東為揚州界。尋陽九江以西為荊州界。又類戾漢志。不合一。漢志廬江郡金蘭有陵鄉。是地名。非縣名。（前志廬江十二縣後志十四縣均無金蘭鄉注始以為縣自是魏代所設）漢西陵為今黃岡。正北岸有山瀕江之地。則東陵鄉亦必北岸瀕江之山。據水經東陵鄉在下雉縣以東。明卽今蘄州東數十里之田家集。或蓋田家磯之聲譌。與道士洑為上下游。是為長江下游第二關鎖。亦為荊州一大戶闥。蓋羅田英山諸山。盤亘淮南江北數百里。其山北之水。由光州固始出淮。山南之水。由蘄州出江。其山自麻城羅田迤延南趨。至此橫揷入江。自酈注紛魏世金蘭縣。謂東陵鄉在其

西北。則在今固始縣地。水經注灌水導源金蘭縣西東陵鄉大蘇山至蓼縣入決水蓼縣故城在今河南固始縣南距江數百里。中隔叢山。豈有江水踰岡越嶺至固始之理。亦豈有固始水南通大江之理耶。後世縣多非古地且往往一縣兼兩三縣之地如漢世隴西之嶓冢數百里尋陽古在江北今在江南夏口古在漢陽今在武昌九江郡秦治壽春王莽時治南昌丹陽郡秦治蕪湖後世治丹徒至胡氏渭謬謂漢東陵鄉南值黃梅。豈知江漢自過蘄以後。豁然浩瀚。其北岸豈有橫插入江關鎖結束之岡陵。謂在廣濟且不可。況黃梅耶。是東陵實今蘄州東廣濟西。踞尋陽九江上游。不應尋陽九江反在東陵之上。且導山導川。凡言至于某者。皆相去千里數百里。北過降水至于大陸。漢人或謂千里從無書過書至同在一處。豈有九江東陵同在尋陽左右之事。不合二。鄭氏既用劉歆湖漢九水之說。而又以東迆者爲南江。江分于彭蠡爲三孔入海。則北會于匯。勢必指中江所匯之震澤。然震澤實在中江之東南。何言北會。不合三。是故今文家尋陽九江之說。雖係一江。自分爲九。差勝于洞庭彭蠡。而尚不及山經水經之荊州九江。上符禹貢。以是知考古之事。據唐宋不如據兩漢。據兩漢又不如據周秦也。

釋導南條漢水

問禹貢除四瀆入海外。其小水源委。皆入大水而止。如渭洛入河。即不復爲渭洛。獨道漢至于大別南入于江。則江漢已合流矣。又稱東匯澤爲彭蠡東爲北江入于海。若江自江漢自漢。終始別行者何。彭蠡在大江南。漢在江北。乃能匯之者何。宋儒謂果如禹貢經文。則漢水入江後。當別有一洲界其閒。以爲江漢之別。而今無之。因疑末二句爲衍文。並謂三苗之地。禹未親入。遣官屬巡行誤報者何。曰此皆由誤以大別在江濱。爲今漢陽府之翼際山。全漢由此入江。其南入之漢水。即東匯之漢水。又誤以禹時之江漢。即今日合流之江漢。中無洲渚。又誤以彭蠡爲鄱陽湖。在江南不在江北。是以重紕疊繆。遂至以聖經爲不可信。請一一疏通證明。以廓千載之蔀。漢水自襄陽安陸而下。至潛江分爲二。其南流逕沔陽諸湖。分出青灘口沌口。所謂南入于江者也。其東流者逕天門漢川二縣而至漢口。所謂東匯者也。其南流之漢。與江合。其東流之漢。古時尚未與江合。何者。水經注言江水東逕鸚鵡洲。南有江水右逕。謂之驛渚。三月以

末。下通樊口水。又曰鄂縣北江水右得樊口。上自谷里袁口。受江津南入。歷樊山上下三百餘里。此古時江水支分之第一證。（鄂縣即武昌縣）蓋鸚鵡洲據漢口之上游。而樊口值黃州之東南。禹時漢口以下。兩岸皆湖。而江心爲洲。斷橫亙長數百里。江水自鸚鵡洲右迤出樊口。夾青山在中。（武昌南岸小坡迤邐俗名青山西東長百餘里又鸚鵡洲與漢口舊相連明崇禎間始爲水衝斷無存）青山南有賽湖梁子湖。首尾皆與相通。此禹時江水所行也。江北岸尤衍平。漢口自後湖下通灄口陽邏各湖。以東至黃岡。皆在鸚鵡洲之北。此禹時漢水所行也。至蘄州兩岸忽峽束。而江漢始一合。過蘄而廣濟黃梅。爲古尋陽地。江復出東陵峽後。奔放洑漩。分成數派。故秦漢時亦號九江。陸氏釋文引尋陽記曰。九江始于鄂陵。終于江口。會于桑落洲。參差隨水長短。或百里或五十里。此又自鄂渚至尋陽江。中洲渚連綿。江漢仍未全會之第二證。（鄂陵鄂渚貫洞實兩湖洞曰縣江圖尋陽所記九江今已無存桑落洲在今九江府東北大江中鄂陵今武昌縣外有[illegible]洲[illegible]洲[illegible]洲[illegible]江入縣[illegible]苦三江過中洲至[illegible]口夾又自[illegible]洲過破磯至大洲[illegible]三江口又[illegible]水[illegible]注江水東逕邾縣故城南城對五洲江中五洲相接即今蘄水縣界也又寰宇記黃江五阜洲在黃梅縣南五十里縣東北有尋陽故城桑落洲在九江府東北尋陽記曰流洛洲在宿松縣東南九十里與尋陽分中流江水自鄂陵[illegible]）

而為九于此合流即之九江口又為武林洲即桑落洲之尾也可考者惟此而已歷職文志有九江新郡九洲三洲今佚不存在當時沙水相川自必實有其形然既云參差長短則非九派初竝亦非潯鄱陽故郡即止也直至德化之桑落洲。而後洲渚始略斷。江漢始大會匯成彭蠡，鄭注所謂漢與江鬭。轉東成其澤。其地在今彭澤縣北岸。宿松望江太湖各縣之地。凡泊湖章湖青草武昌諸湖。自皖江以上。至今為江漲所泛濫。古謂之大雷池者。其皆古彭蠡所匯歟。昔人守江者曰毋過雷池一步亦以此為上下江之扼要也南岸小孤山。北岸彭郎磯。彭郎即彭蠡之音譌。是彭蠡至今屬彭澤縣所轄北岸之地，蠡者旋螺義。彭者盛大義。言水大回旋如螺。其後大螺譌大雷。亦即彭蠡之音譌。以在北岸。知為漢水之所匯。故不言過不言會。而言為者。猶濟之溢為滎。江之別為沱。河之播為九河。同為逆河。皆水之自為。而非此水過彼水會彼水之謂也。若江以南之鄱陽。則江漢但過之而已。可言匯之為之乎。漢九江郡。本治江北之尋陽。後世始徙治江南之柴桑。是古時尋陽九江。均在江北。江勢自尋陽以東。折轉趨北。故言東迤北會于匯。猶言北會于漢，漢為北江。匯于北岸。而中江迤北徃會之。若鄱陽在大江之南。江方當南會之。何反會于北乎。至

下游而桑落洲之尾。斷者復連。如采石磯大江洲。中有陳家洲隔爲二。於是江漢復分。行至蕪湖。一由東壩出震澤。一東下爲揚子江。故鄭注言江分于彭蠡爲三孔東入海。今日洲渚變遷。非復禹貢之舊。而由池洲下至蕪湖。江面皆闊三十餘里。又有楊家洲黄天蕩白鷺洲皆江水歧分。與采石磯之江洲相仿。蓋古時各洲在蕪湖以上。今時在蕪湖以下。東漲則西坍。凡古時截江徑渡者。今則各隔長洲。互百餘里。滄桑變易。故江至采石以下。南北分流。南即夾江。與禹貢之漢陽尋陽。事同一轍。古時江分于蕪湖以上。故北江行北。南江行江南。而中江由蕪湖以入震澤。是上游北岸彭蠡爲江漢所共匯。又爲江漢所從分。若彭蠡爲鄱陽在江之右。隔以廬山。湖可入江。江不入湖。可言江漢分于鄱陽乎。水經注沔水又南至江夏沙羡縣北。南入于江。與江合流。又東過彭蠡澤。又東北出居巢縣南。又東過牛渚縣南分爲二。其一東北流。其一又過毗陵縣北爲大江。江漢始終各自分行。其舊迹見于秦漢魏晉者如彼。經言江漢朝宗于海。又曰東爲北江入于海。東爲中江入于海。其炳諸經者又如此。昭昭乎經天緯

地之不可消。自後世與水爭地。隄岸日增。江面日狹。洲渚日少。鸚鵡洲著名自古。自鄂渚至桑落洲。沙水相閉。爲尋陽九派者。蕩然無存。于是江漢合于上游。不得復分二水。而經之受疑者一。尋陽彭澤北岸諸湖。盡化爲田。不通于江。于是諸水匯鍾鄱陽。遂以鄱陽爲彭蠡。且以彭蠡爲九江。而經之受誣者二。五堰築而中江不通于震澤。海塘築而南江不達于浙瀋。獨有北江爲正流。安得尊爲漢水。于是三江又合爲一。而經之受誣者三。漢水自潛江縣以下。始分二道入江。則大別自當在潛江以上。當漢水之東北。今天門縣城東南有大別山。土名大月山。其西有二小山。當有一是小別。漢志六安國安豐之大別山是淮非漢與江夏安陸之橫尾山又是漢非淮說者因傳寫之互易是大別之當在安陸攷府徵諸漢志適說反屬而天門正當安陸之東南其大月山亦見府志蓋山勢至此而盡。漢水至此而分。又距內方山不遠。地說云漢水東行觸大別之陂。南回入江。鄭注每川地說必西漢古書孔傳亦用之可見漢水在大別之西。大別在漢水之東。故春秋吳楚夾漢。楚師濟漢而陳。自小別至于大別。若如今漢陽龜山在漢西。則東行之漢水。何由觸陂南回。且楚鄖西來之師。已濟東岸。與大別山隔水。安得反依西岸之

山。況吳師舍舟淮汭。自豫章與楚夾漢。杜預豫章漢東江北地名或云在今六安州然無據則吳師不由江而由淮。自息縣登岸。踰義陽三關。逕安陸漢水東岸。而楚師自郢東出禦之。則當先在荊門州地。與吳師夾漢。故楚司馬戌欲子常阻水勿戰。而自悉方城外之兵。往焚其淮上之舟。並塞三關城口之險。斷其歸路。而後夾攻以敗之。義陽三關即左傳之大隧直轅冥阨也在信陽州之南隧山之北自淮至漢行山谷中二百餘里必次第厥三關方出城口若如今之大別。南湖大江。則吳師已距淮千里。安用焚舟塞隧之迂圖。而禹貢南入東匯之文更不可通。其謬經者四。爾雅水自江出曰沱。漢別曰潛。今潛江縣漢水之分流者。名蘆洑河。又曰自洑河。皆取別行似沱。非必伏流潛出。故荊州貢道。浮沱入江。浮潛入漢。是南入者爲潛。東匯者爲漢。自後人專以全漢在翼際山入江。其上游更無分注。于是荊州更無潛水可指。其謬經者五。去此五謬。則知禹貢之江漢。迥不同于後世之江漢。而凡執今日之水道者。皆不可以治禹貢。案隄防者云溜湘河陸漢口北岸十里本漢水正道久淤北水仍分二道一入從湖夏秋水漲游船仍至堵口北河乃其經流夏秋時舟至後湖遊湖湘河應出河以入江爲程范楷漢口舊號曰漢口故在荊代一匯洲耳即古之鸚鵡洲明時仍來有民居漢水由後湖出江來通其前面也始成化間漢自上游衝開而後河遂淤然前後附

水排行倚可沿泊弁之所後又衝改而漢口逕溉甲于天下又堤防考日漢陽之水排從排沙口逝鄂師口曲折幾抱凡四十餘里然接下漢口成化初忽于排沙口衝附經遊鄂師口匯堤十里而故道逕襄帶穎末又將鸚鵡洲衝斷衛次拐剮無存㴱接江漢趨遡之潰以上游匯之荊州枝江百里洲古址縣治明寫塌末衝斷岱二再以下游亞之堋子江岱陽四十里瓜洲本在江心今洲興楊子橋相連江面僅七八里矣堉江縣治江洲大江分錢北南北故縣屬富州明末湖沙漲積北江乾成平陸逐與州接與岸旅矣黃天蕩循廣數十里岱火江巨險今則中至大洲多有田廬占江面三分之二一蔡可坑矣江乘即今前潤俗岱六朝沖淤今並化洲田去江二十餘里矣以此推之則昔日江漢分流之島其鵝鵝洲亦如瓜洲羚江之從丑江中袤長百十里江水分流北南北與今日貢天游之白鷺洲相似沂今日之漢口鎮市但昔連鵡鷃洲漢陽一片豈如今日之北岸烟火萬家儀執今日之江面且不可以鷓昔日之瓜洲岸江貢天蕩況以禹貢其之九江三江乎又者漢陽府志大江環抱郡城北自沌口過城南山東北興漢合流者江之正流也又一支自沔陽播陽龍接太白湖由沌口入江一支自河陽潛為黃陵湖由新灘入江一支自孝感之石潤河至黃陂河口出江此皆漢水經顧江水別川之沱江則則下流踞江江派則道派而入于各港皆今日江漢正分支入江下游經流故未入江之明證相灌注之勢也然此可為古時漢上游

案舊說皆以大別故在漢東。及左傳楚吳夾漢。與小別大別地勢不合。故疑大別當主漢志之在安豐。然今大別之在漢西。則以明成化初漢水自郭師口改流而然。見明史地理志。此篇所引隄防考亦有之。是成化以前。山猶在漢東矣。左傳左司馬戌謂子常曰。子沿漢而與之上下。蓋欲子常牽綴吳師。

而已得難其毀舟塞險之力。夫沿而上則鄂之東北境。沿而下。則及今之漢川。其濟漢而陳。適在沿下之時。故自小別至于大別。而又陳于柏舉也。柏舉今麻城地。若吳師在今之荊門夾漢。則鄂已在望。何更遠及柏舉哉。滑漢之地明。而大小別可無疑矣。雜汝懷記。

釋道南條三江

問三江既入震澤底定。古今聚訟。不出三科。一則別於其源。謂北江中江南江。至彭蠡合為一而入海。是始分而終合。為此說者亦有一正二種一則徐堅初學記引鄭元云江水左合漢為北江右會彭蠡為南江岷江居其中為中江云云本與江平彭蠡分三孔入海者聯為一徐與蘇軾味別之說風馬牛不相及乃胡渭諸人皆以鄭說為蔡說貫為大總此湧說有二一則盛宏之荊州記江出岷山至[illegible]都逕府十里名為南江至潯陽分為九道東會彭澤經蕪湖名為中江東北至南徐州名為北江徐蘇說文注宗之則是同一大江特以上流中流下流三次異名與揚何涉與彭蠡以下入海之三江何涉甚則鄂琅山游經注汝山鄱有岷山大江所出峽山中江所出岷山北江所出此釋海內東經大江出汶山北江出曼山中江出高山之語本不首蜀貫而揚猶拙之謂求三江下下流不求尋之上游三江同源于納而注殊澤則是梁州之水越荊而紀之揚淫謂同注殊澤彌不足辨惟鄭氏淡勝為一則別於其流。謂江自彭蠡下分為三道。北岷江中松江南浙江。以各入海。是本合而末分。為此說者亦有一正二種正說者班固地理志

染欽水經及晉孫引鄭康成注鄭氏引郭璞注及周禮賈公彥疏皆謂時今古文師說悉也其勢說者一則不符地志之本意如胡渭謂班氏以中江爲于篡浮而其下游松江別爲南江不知班氏書分江水至餘姚入海者正謂禹貢之南江也一則不得水經之本意如鄭注見桑欽書南江北江不書中江因所南江東注于具區爲之五湖口東則松江出吳北南至餘姚入海者爲南江是又以中江爲南江之支流且以浙江爲南江則浙爲浙而全亂貿路人以錢唐江爲浙江即南江者所本也更與震澤無涉若孔疏中江孔傳言三江至彭蠡後分流共入錢塘出浮故分爲三此水逆爲北江而入海水道聲知並無據耳

一則更別諸震澤之下流。謂自震澤出爲松江東江婁江。皆在中江北江之外。故既入底定。其文相連。爲此說者亦有正有[illegible]庾闡揚都賦注陸釋文引吳地記非以北江東江與松江爲三江于禹貢職方之三江無涉故鄭注孔疏皆不取此說亦職方揚州宜興大川不臨合根江而說小水至史記正義始以解夏本紀而南宋蔡沈諸人并從之區即水利無關經義一則國語越語三江五湖之利韋昭注以爲吳松江浙江浦陽江亦皆在大江之外且全氏亂與又以解江松江錢塘江爲三大與而中江北江則仍止爲一江均與禹貢經文無涉是三科者。北宋時禹迹已遲。班鄭不講。而孔傳又難依違。于是咸信吳源同流之義。自北宋蔡氏書傳以後皆宗南宋後承吳越財賦之區。中江堰斷之後。則咸主震澤下流三江之云。自蔡傳以後皆本郟亶單鍔吳松水利之說國朝講明經學師法。始知執後世所行大江以求三江。猶按後世所行大江以求九河。于是信地志水經所述禹迹。謂江分于彭蠡爲三孔東入海者。蓋今古文師說。近古得實。閻氏若璩金氏榜說

氏瑭姚氏鼐阮氏元孫氏星衍並從之然尙有可疑三焉。下游以震澤底定爲主。則爲中江易明。南江次之。而北江不可通。上游以江分三道于彭蠡爲主。則惟北江易明。中江次之。而南江分流。了無其迹。乃班志桑經正言之。鄭元郭璞賈公彥述之者何。曰說經必以經文爲主。禹貢岷山導江。東爲中江入于海。導漾。東爲北江入于海。此明以岷爲中江。漾爲北江。皆下游分道入海。則並南江爲三道入海可知。地里志中其說曰。北江在毗陵北東入海。揚州川。毗陵縣今武進江陰地此言北江爲岷江也。中江爲丹陽蕪湖西南。今縣屬太平府東至陽羨今宜興入海。揚州川。此言中江爲松江也。分江水自丹陽石城。今池州府貴池縣首受江。東至餘姚入海。今會稽山陰過郡二。行千二百里。又云南江在會稽吳縣南。今長洲吳縣吳江地東入海。揚州川。此言南江爲浙江也。是爲鄭注江分于彭蠡爲三孔東入海。及東迆者爲南江之所本。亦爲賈公彥九江至潯陽南合爲一。東行至陽羨。復分三道入海之所本。亦爲郭璞三江爲岷江松江浙江。及說文江水至會稽山陰入海爲浙江之所本。世人惟知北江爲大江經流。而莫知中江南江古爲大江之分流者。以由蕪湖至陽羨

之中江。自南唐築五堰蓄水濟運。而流始狹。自明始築東壩于高淳之胥溪。僅宣歙廣德州諸水。盡西出蕪湖大江。而東流遂絕。惟溧水一支。尚逕荊溪以達于太湖。（即水陽江）自是三吳水患少息。而中江上游之故道。漸不可尋。胡氏渭不知漢志所言至陽羨入海者。明由震澤以入海。顧謂中江止于震澤。而以吳松為南江之下游。則志曷不言中江入澤入湖。而直言入海乎。史記河渠書。言吳渠通三江五湖。正以胥溪為春秋吳楚舟師要道。闔廬所闢。實因禹迹。不知中江即今蕪湖之縣河。高淳之胥溪。溧陽之永陽江。宜興之荊溪。西連固城石臼丹陽諸湖。受宣歙金陵姑孰廣德及大江水。達荊溪震澤。宋單鍔建議。言修五堰。則蘇常之水可十去七八。則當洪水時。其浩瀚更可知。故墨子言禹治天下。南為江漢淮汝。東流注之五湖。此禹導淮入洪湖。道中江入太湖之明徵。吳人所開。因禹舊迹。疏而廣之。並非憑空開鑿。是中江南江。同以蕪湖胥溪注震澤。為東迤會匯之證。鄭言東迤者為南江。不須別覔源流。蓋中江以大江為源。而南江又以中江震澤為源也。乃漢志別有分江水過吳縣。南至餘姚入海者。水經

注指爲禹貢之南江。謂江水東至石城縣分爲二。其一東北流過毗陵縣北爲北江。其一又東至會稽餘姚縣東入于海。此敘南江原委。然分江水由貴池蕪湖倒流入江。無與震澤。中隔萬山。無繞避震澤而至海之理。惟南江下游之逕湖州餘杭。至海甯入海者。水經注浙水篇。浙江又東合臨平湖湖水下注浙江。浙江又東逕禦兒鄉。浙江又東逕柴辟南。阮氏元曰。此條可爲南江即浙江之證。南江由吳江嘉興石門錢唐餘姚入海。通名浙江。非浙江之證。胡氏渭力辨酈注之失。抑未之思也。南江自以震澤爲源。不必藉分江水爲源。震澤受甯國廣德湖州之水。非盡中江荆溪之水。荆溪故道五堰。匯于震澤。由吳松江婁江即劉河口黃浦江。凡松江以北。錢唐江以南。受廣德州湖州萬山之水。由嘉興杭州海甯入海者。是爲南江。以其水平渟涵演。不當急駛。故謂之平江路。此南江名浙江之明證。與錢唐江之潮水逆流。曲折而上名浙江者判然各異。浙江由常玉山發源。與震澤無涉。惟下游赭龕海門入海之處。會合爲一。故說文浙。及漢志及水經注。均言江水至會稽餘姚入海。此指漸浙二江相會處言之。非指其

上游以南之浙江爲浙江也。自北魏石門仁和流塞。唐初築海捍湖。于是海湖不至震澤。震澤下海口。不會于錢唐江。而漢志酈注之言漸浙會同者亦皆莫辨其實。殿最并三江爲一江。皆由揚子下海。而震澤底定之言。亦無所屬。曾亦思范蠡曰。吳與我爭三江五湖之利。言吳越之地。三江環之。吳越春秋。范蠡去越。乘舟出三江之口。入五湖之中。是皆可謂三江即是一江否耶。吳與越爭戰。可謂不在南江而在北江否耶。秦本紀始皇東游。自雲夢浮江下過丹陽。至錢唐浙江上會稽。秦丹陽郡漢治在今太平府當塗縣其地西有今池州甯國二府東爲江甯徽州湖州杭州山陰內地是由蕪湖浮深水出震澤而渡浙江。尤中江南江古道之明證。中江與北江分于彭蠡下游。而南江中江則分于震澤。南江無上源。即以震澤爲上源。職方國語皆謂震澤爲五湖猶洞庭吳之五湖皆以所受五水口得名中江爲荊溪口左則常州滆湖之水由無錫入湖右則廣德州南溪合溪之水由宜興入湖苕溪之水由烏程入湖南江爲震澤所分非中江所分今分江水故瀆既無可尋則今日謂南江不如直以震澤爲源之愈也震澤以湖水震蕩得名。苟南江之水不沛然東注。則力不能敵海潮。必至由嘉興直抵太湖。沙岸坍爲巨浸。平壤漲爲斥鹵。震澤其尚能底定乎。苟北江之水。尾閭不暢。則大江泛溢。必且由

蕪湖挾宣歙金陵諸水。貫胥溧荊溪以入太湖。非吳松一江所能受。而浙西且淪爲巨壑。震澤其能厎定乎。論衡釋江漢朝宗于海爲潮水。說文及虞翻易注同云潮發海中之時。漾馳而已。入三江之中。始小淺狹。水激沸起。始騰爲濤云云。故後世築五堰以遏中江之下游。不使入震澤。築嘉興海塘以遏南江之下游。不使倒灌震澤。觀後人遏江保澤之迹。益徵禹導三江關震澤之利害。故墨子言禹南爲江漢淮汝。東流注之五湖。以利楚荊越南夷之民。苟無中江水則江漢何由注之于各湖。苟南江非由太湖入海之浙江。則禹但能利荊楚。何由利越南夷之民乎。書言江漢朝宗于海。孟子言水由地中行江淮河漢是也。苟如後世漢水入江。距海尚遠。安得云朝宗于海。孟子亦安得舉江淮河漢而不及濟水乎。荀子言禹通十二渚。疏三江。與禹疏九河同功。一治河之委。一治江之委。水不兩行。久必淤廢。苟執今之松浙上游。無通江之源。何以疑九河故道非禹迹乎。若謂漢志于中江北江南江。皆不繫以禹貢。是職方之三江。非禹貢之三江。豈知班志正以職方證禹貢。故三箸其爲揚州川。正所謂考迹山川綴以禹貢周

官者也。今不以三代職方證禹貢。反以後世臆說證禹貢乎。人知今日之河不可以言禹河。而不知今日之江。不可以言禹貢之江。黃宗羲王鳴盛錢坫全祖望。皆號通儒。乃其所說。皆不出以岷江松江錢唐爲三大望之說。至胡渭則更傅會鄭氏。以自張漢幟。而實與蘇氏之說無以異。且謂鄭氏之說。非班志之說。若三江合流入海。則何不用導河之例書曰。又東播爲九江。同爲一江入于海乎。至鄭氏謂左合漢爲北江。右合彭蠡爲南江。岷江居其中爲中江。（初學記孔安國鄭康成說）江分于彭蠡爲三孔東入海。（象明書引）此二條本一條。先言其上游。次言其下游。但初學記參合鄭孔爲說。竊意鄭注原文。當云左合湖漢水爲南江。右合沔漢水爲北江。蓋古時彭蠡非鄱陽。止謂之湖漢水。若鄭君以彭蠡爲南江。則不當云江分于彭蠡爲三孔矣。經不當以彭蠡爲漢之所匯矣。豈彭蠡既爲北江之委。又爲南江之源耶。南江不見于經。猶西漢水以對東漢水得名。則湖漢水亦必以對沔漢水得名。姚氏鼐阮氏元言三江。皆主漢志及鄭注。惟疑初學記所引前半條爲誤。江氏聲孫氏星衍始知其同條共貫。源更校正右合彭蠡字爲

胡漢水。以申經文及今古文之義。

釋雲夢

問史記索隱本作雲土夢。（索隱注曰雲土夢二澤名）又引韋昭漢書音義。亦作雲土。（韋昭曰雲土今爲縣屬江夏地理志江夏有雲杜縣是其地也）是史漢舊本。皆以雲土夢爲澤名。蓋西漢今古文所同。自顏師古後。始用僞孔之本以改史漢，而訓爲雲夢之土。（段氏玉裁古文尚書撰異）宋儒因分江北爲雲。江南爲夢。近儒段氏玉裁。亦以雲夢爲馬鄭古本。而唐石經雲土夢爲俗本。甚且以雲夢爲古文。雲土夢爲今文者何。曰段氏校史漢孔傳本。異同甚核。惟于尚書經師家法不明。專據馬鄭本爲眞古文。因以史記之不同馬鄭者。皆武斷爲今文。此條知史記作雲土夢。同于漢書。則臆度馬鄭本。當不同于史記。而同于僞孔。遂以作雲夢者爲古文。直紕地繆。乖違經義。何者。雲土澤名。即地里志江夏之雲杜。亦即楚語之雲連徒洲。皆同聲假借。單言之曰雲，長言之曰雲土。又長言之曰雲連徒洲。猶山之名醫無閭。名尊不注。藪之名昭餘祁也。若以雲夢爲古文本。而望文立義。以土爲高邱。且或曰雲地爲方見土。而

夢地則已垗耕作。以是爲地勢之高下。水落之先後。王氏炎林氏沈王氏鳴盛段裁同豈有江南之卑溼。反高于江北之郢隨乎。其繆一。段氏謂必加土于作乂之上者。大野大陸雲夢震澤。居爾雅十藪之四。皆地衆水土。故大野既瀦。震澤底定。皆自水言。而土治在其中。大陸既作。雲土夢作乂。皆自土言。而水治在其中。然則大陸又何以不言土。古者藪澤所占極廣。皆瀦于夏秋。涸于冬春。不與水爭地。故宋楚田于孟諸。魏獻田于大陸。衛狄戰于震澤。鄭楚田于江南之夢。其事皆在冬春。安得雲夢獨土。而他澤不土乎。於經不詞。於例自亂。其繆二。書傳雲夢互稱。雲可兼夢。夢亦可兼雲。從無江南江北之別。左氏傳楚子與鄭伯田于江南之夢。蓋對江北之夢而言。邔夫人生子文。使棄諸夢中。邔子田見之。邔都今江北安陸縣。豈有涉五百里。而棄諸江南。而田諸江南。是跨江南北皆謂之夢。又吳師入郢。楚子涉睢濟江。睢即沮水也涉睢是西奔濟江乃南渡入于雲中。盜攻之。遂奔鄖。又奔隨。蓋吳師循江北岸而西。故昭王棄郢西走。自睢渡江而南。東至雲中遇盜。始復奔江北之鄖隨。是江南亦可謂雲。今以土爲水土。遂分雲與夢爲二。又分江北

爲雲。江南爲夢。王氏鳴盛至謂郢在江南。楚子自鄖濟江而北。又謂禹貢分紀雲夢。其時尚未爲澤。鄖夫人諱其生子。故使人打撈渡江而棄諸夢地。是則禹貢春秋。水地易位。職方爾雅。藪澤迷方。一字亾羊。千歧獨霧。其繆三。漢志南郡之華容。今江南石首江北監利沔北地江夏郡之編縣西陵。皆有雲夢。編縣今荆門州西陵今黃岡麻城皆在江北水經注夏水逕監利縣南。縣土卑下。澤多陂陀。西南自州陵東界。逕于雲杜沌陽。爲雲夢之藪。雲杜今京山縣州陵今沔陽州沔陽今漢陽縣是則苞川亘隰。水草沮洳。方八九百里。其時未有洞庭。故名不見于禹貢。皆以是藪爲金木竹箭羽毛齒革鱗合之所匯焉。自作乂以來。陵谷代遷。墾田涸陸。雲夢自失其舊。而諸水竝鍾于洞庭。于是五湖五渚。始見於國策楚詞。遂以後世洞庭說禹貢之九江。而不知置雲夢于何地。況他澤不言土。而夢澤獨言土。幾疑古時雲夢之外。別有洞庭。其繆四。至僞孔傳以雲夢爲江南之澤。益無譏矣。

釋江源

問江有三源。最遠爲繩水。一名黑水。卽金沙江。次爲若水。卽鴉龍江。又次爲岷

江。凡水以最遠爲正源。而禹貢敍江源舍遠取近者何。曰禹貢導陽黑水爲梁州。以黑水爲梁州南界。蓋金沙江名麗名瀘。皆取驪盧黑義。爲入滇必由之道。卽諸葛亮五月所渡之瀘。是禹貢非不言及黑水之源也。（此水出金沙故曰金生麗水）山海經南海之內黑水靑水之間。有水名若水。卽黃帝次子昌意降居若水之地。西介金沙江。東介靑衣江。故曰黑水靑水之間。其上源曰鴉龍江。中游曰打沖河。最後會金沙江。始名瀘水。故漢志言若水入繩。自以金沙江爲正源。金沙江出西藏。未入雲南以前。已行二千餘里。及經雲南之麗江永定武定三府。至四川境。始會若水。又經東川馬湖敍州三府。始會岷江。距發源已四千餘里。受大水小水無數。較岷山遠逾一倍。且若水已爲昌意所居。不得謂非內地。然禹貢但以爲梁州之界。而導江不及者。瀘水以上。瘴重難入。湍石無可施功。而岷江古號沫水。于成都利害最切。故導江自岷始。非卽以岷爲江源。猶河非以積石爲源也。知金沙爲江之正源。則知河出蔥嶺之東。江出蔥嶺之南。同源于昆侖。（昆侖卽蔥嶺也）非河源長江源短矣。然金沙江爲滇蜀要道。鉅石互塞。不通舟楫。實不可

强施疏鑿。乾隆二年四月據大學士鄂爾泰之奏。諭雲貴總督尹繼善巡撫張允。隨委員察勘。俱言江道四川瀘州。爲運銅道所必由。除東川以上。無計行舟不必勘估外。自東川小江口起。至四川屏山縣之新開灘止。計千三百二十里。又自小江口自湯丹廠百五十里。雖崎嶇險阻。要皆人力可施。化險爲平。以利行旅。自乾隆四年興工至十三年。惟此江上游吳公嶺等十五灘。水勢尤險。議從陸轉般過北岸再下船。雖奏請開濬。旋不成而中止。乃師氏範作滇繫。于此江再三言之鑿鑿。謂滇銅運京。歲費距萬。若開通此江。可省陸運夫馬費之半。即可抵工程之用。功不在禹下。豈知金沙之不可通運。猶底柱三門之不可通漕。且亂石礧砢有百倍此者。謂禹功所施。不如書生坐論乎。

古微堂外集卷五終